

Zawiercie, dnia 30.03.2017r.

ZP/1/2017

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Budowa kompleksu boisk sportowych przy Zespole Szkół Gimnazjum nr 6 Szkoła Podstawowa nr 13 w Zawierciu Kromotowie ul. Filaretów 9.**

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty / odrzuceniu ofert

- I. Zamawiający działając na podstawie dyspozycji art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) - zw. dalej Pzp – informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk**  
ul. Podlesie 17  
41-303 Dąbrowa Górnicza

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów pod względem kryteriów oceny ofert przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

- 1) **cena ofertowa - 60 pkt**
- 2) **okres gwarancji i rękojmi (na roboty budowlane, sprzęt i urządzenia) - 25 pkt**
- 3) **termin realizacji przedmiotu zamówienia – 15 pkt pkt.**

jest zgodna z treścią SIWZ oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

**Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacja.**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi (na roboty budowlane, sprzęt i urządzenia) - 25 pkt	Liczba pkt w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia – 15 pkt	Liczba pkt w kryterium cena brutto- 60 pkt	Razem
1.	DRO-MAR Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	25,00	7,5	47,65	80,15
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe GAWLIK Paweł Gawlik ul. Gospodarcza 24 32-600 Oświęcim	Odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp.			
3.	Eversport Sp. z o.o. ul. Kiersnowskiego 18/45 03-161 Warszawa	25,00	7,5	49,93	82,43
4.	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4 41-923 Bytom	25,00	12,5	39,22	76,72
5.	InterHall Sp. z o.o. ul. Milowicka 1 F 40-312 Katowice	25,00	5,00	46,06	76,06
6.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Podlesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza	25,00	15,00	55,80	95,80
7.	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem , 25-807 Kielce	25,00	10,00	47,94	82,94
8.	Bako Sport G.Baran, R.Koziołek Spółka Jawna ul. Rapackiego34 42-520 Dąbrowa Górnicza	25,00	15,00	52,49	92,49
9.	Zakład Remontowo Budowlany „Jura” ul. 1 maja 83 , 32-340 Wolbrom	25,00	0,00	48,91	73,91
10.	Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane STEBUD Stefan Pustelnik Lusławice 70 42-253 Janów ACTIVIA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź	25,00	0,00	39,46	64,46

11.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GRUMIX” Budziszław 35 26-234 Słupia	Odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp			
12.	Zakład Usługowo Budowlany „BUD-REM” Tomasz Skipirzepa ul. Pomorska 39/56 42-400 Zawiercie	25,00	5,00	60,00	90,00

W celu ustalenia warunków zawarcia umowy proszę o kontakt z Wiesław Madej  
tel. 32 67 229-03 w 21 , 32 67 215-07 w 21

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

## II. Odrzucono oferty Wykonawców:

### 1) **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe GAWLIK Paweł Gawlik** **ul. Gospodarcza 24, 32-600 Oświęcim**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. pkt 7b) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdział VIII) Wykonawca przystępujący do przetargu jest obowiązany wnieść wadium, które musi obejmować cały okres związania ofertą. Termin związania wykonawców złożoną ofertą wynosi 30 dni. Jednocześnie zgodnie z art. 85 ust. 5 ustawy Pzp, bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonawca związany był złożoną ofertą od 20.03.2017r. do dnia 18.04.2017r.

Pierwotny termin składania ofert miał upłynąć w dniu 15.03.2017r., jednak w związku z pytaniami od Wykonawców Zamawiający zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkowało zmianą terminu składania ofert do dnia 17.03.2017r., a następnie do dnia 20.03.2017r. Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, jednakże gwarancja ta obejmowała okres ważności od 17.03.2017r., do 17.04.2017r., czyli załączona do oferty gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium miała termin ważności o jeden dzień krótszy niż termin związania ofertą. Mając powyższe na uwadze ofertę złożoną przez Wykonawcę należy uznać za niezabezpieczoną stosownym wadium, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. pkt 7b) Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem, z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

### 2) **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GRUMIX”** **Budziszław 35, 26-234 Słupia**

Odrzucono ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, - wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny oferty oraz do przedłożenia dowodów, że cena oferty nie jest rażąco niską ceną.

Zamawiający przy badaniu złożonej przez Wykonawcę oferty powziął wątpliwości czy cena oferty nie została zaniżona. Wykonawca złożył swoją ofertę za cenę, która jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania (wartość szacunkowa 1 101 335,53 zł netto + 23% = 1 354 642,70 zł brutto).

Ze względu na powyższe, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienia musiały być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę.

Do wyjaśnień należało dołączyć dowody (np.: dokumenty, opinie, oświadczenia Wykonawcy, oferty handlowe cen kluczowych materiałów, faktury za dostawy kluczowych materiałów), z których będzie wynikać, że cena oferty nie została zaniżona i jest uzasadniona.

**Wyjaśnienia powinny zawierać kalkulację ceny oferty – w tym celu zalecane było złożenie np. kosztorysu ofertowego.**

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dowodami należało przesłać mailem na adres: [mzoeas@mzoeas.zawiercie.eu](mailto:mzoeas@mzoeas.zawiercie.eu) lub faksem na nr 32 67 229 03 lub złożyć w siedzibie Zamawiającego – Miejski Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Zawierciu ul. Paderewskiego 49, 42-400 Zawiercie - w terminie do dnia 23.03.2017 r.

Ponadto Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach przesłanych do Zamawiającego nie wykazał, że cena podana w ofercie nie jest rażąco niska.

Wyjaśnienia Wykonawcy sprowadzają się w praktyce do zapewnienia, że zamówienie zostanie wykonane za oszacowaną cenę m.in.: że wykonawca posiada własny sprzęt, co powoduje, iż koszt pracy całego sprzętu jest o ponad 3 krotnie niższy od wynajmu oraz w związku z wieloletnim udziałem na rynku wypracował odpowiednie rabaty na zakup materiałów po cenach hurtowych. Wyjaśnienia zawierają jedynie własne „ogólnikowe” deklaracje (oświadczenia wykonawcy). Nie to jest jednak celem procedury wyjaśniającej. Wyjaśnienia Wykonawcy mają umożliwić zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17.11.2016 r. (sygn. akt KIO



2062/2016) „Wydaje się rzeczą oczywistą, że także w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego można oczekiwać, że wykonawca, będący profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, dysponować będzie założeniami i kalkulacjami oferowanej ceny jeszcze przed przystąpieniem do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. W razie powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do jej wysokości będą one następnie wykorzystane w procedurze przewidzianej przepisem art. 90 p.z.p. i powinny przekładać się na czytelność, spójność i rzetelność składanych wyjaśnień. Wykonawca, który takimi kalkulacjami nie dysponuje w ogóle, bądź którego kalkulacje nie posiadają wymienionych wcześniej cech, naraża się na odrzucenie złożonej zamawiającemu oferty na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p.”. Co prawda Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż załącznikiem do nich jest kosztorys ofertowy, ale go nie załączył do przedmiotowych wyjaśnień.

Zgodnie z orzecznictwem KIO to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Nie jest zatem wystarczające nazwanie pisma „wyjaśnieniami” czy powołanie się w jego treści na art. 90 ust. 1 Pzp. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO oferta Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu. Za takie bowiem doktryna prawa zamówień publicznych uznaje takie, które są niepełne lub niedostateczne. M.in. w wyroku KIO z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14): czytamy: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (...)”.

Analogiczne stanowisko zajął również Sąd Okręgowy w Częstochowie (wyrok z 12.08.2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), który stwierdził, iż w przypadku wyjaśnień, które sprowadzały się do ogólnikowego stwierdzenia, iż wszystkie ceny zostały obliczone z należytą starannością i zawierają wszelkie koszty świadczenia przedmiotowej usługi, praktycznie należałoby uznać, że wyjaśnienia nie zostały złożone.

Należy również zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2015r., sygn. akt KIO 1103/15, w którym Izba stwierdziła, iż czynność zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz czynność złożenia wyjaśnień wraz z dowodami ma charakter czynności jednokrotnej. „Zamawiający wzywa, a wykonawca wyjaśnia i dowodzi. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p., wykonawca ma obowiązek przekonać zamawiającego. Tak więc cały arsenał argumentów i dowodów winien być złożony w sposób wystarczający i ostateczny. W przeciwnym razie, zamawiający odrzuci ofertę.”

W związku z niewykazaniem w/w elementów - oferta Wykonawcy została odrzucona.

Z poważaniem :

**MIEJSKI ZESPÓŁ OBSŁUGI  
EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNEJ SZKÓŁ  
w ZAWIERCIU  
42-400 Zawiercie; ul. Paderewskiego 49  
☎ 32 67-229-03; 32 67-215-07  
NIP: 649 160 66 13**

Otrzymują:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	DRO-MAR Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew
2.	PHU GAWLIK Paweł Gawlik ul. Gospodarcza 24 , 32-600 Oświęcim
3	Eversport Sp. z o.o. ul. Kiersnowskiego 18/45 03-161 Warszawa
4	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4 , 41-923 Bytom
5	InterHall Sp. z o.o. ul. Milowicka 1 F 40-312 Katowice
6	P. W. GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa G.
7	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem , 25-807 Kielce
8	Bako Sport G.Baran, R.Koziołek SJ ul. Rapackiego34 42-520 Dąbrowa G
9	Zakład Remontowo Budowlany „Jura” ul. 1 maja 83 , 32-340 Wolbrom
10	Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane STEBUD Stefan Pustelnik Lusławice 70 42-253 Janów ACTIVIA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GRUMIX” Budziszław 35 , 26-234 Słupia
12	Zakład Usługowo Budowlany „BUD-REM” Tomasz Skipirzepa ul. Pomorska 39/56 42-400 Zawiercie

-a/a.